

Лист 1: 00_Инструкция

Пакет рабочих форм к статье «Сравнение 2-3 позиций: как не утонуть».

| | |
|--|--|
| Файл-пример к статье «Сравнение 2-3 позиций: как не утонуть» | |
| Версия шаблона | 2026-02-15 |
| Как использовать | 1) Скопируйте лист 01_Матрица_пустая. 2) Заполните 2-3 кандидата. 3) Выберите 1-2 решающих признака. 4) Перенесите вывод в лист 05_Фиксация. |
| Ограничение | Материал методический: не заменяет юридическое заключение и требования конкретного заказчика. |
| Источники для сверки | Методика 421/пр, материалы ФСНБ-2022, разъяснения Главгосэкспертизы. |
| Где смотреть подробный пример | Лист 02_Матрица_пример (полностью заполнен) и лист 07_Как_работать_с_матрицей (пошаговое применение). |

Лист 2: 01_Матрица_пустая

Рабочая матрица сравнения (пустой шаблон).

| Признак | Кандидат А | Кандидат Б | Кандидат В | Что решает спор | Решающий признак (Да/Нет) | Риск/допущение | Комментарий |
|--------------------|------------|------------|------------|---------------------------------------|---------------------------|----------------|-------------|
| Смысл работ | | | | Совпадает ли действие + объект | Да | | |
| Состав работ | | | | Есть ли лишние/отсутствующие операции | Да | | |
| Условия применения | | | | Конфликт условий = стоп | Да | | |
| Примечания | | | | Границы: что не входит, что отдельно | Да | | |
| Измеритель | | | | Совпадает ли объект нормирования | Да | | |
| Ресурсы (сигнал) | | | | Только индикатор странностей | Нет | | |
| Риски | | | | У кого меньше непроверяемых допущений | Да | | |
| Итоговое решение | | | | Оставить 1 выбранного кандидата | | | |

Лист 3: 02_Матрица_пример

Полностью заполненный учебный пример (данные вымышлены).

| Признак | Кандидат А (условный код 11-01-011-01) | Кандидат Б (условный код 11-01-012-02) | Кандидат В (условный код 11-01-013-01) | Что решает спор | Решающий признак (Да/Нет) | Риск/допущение | Комментарий |
|-------------------------|---|--|---|--|---------------------------|---|--|
| Кейс (данные вымышлены) | Объект: техпомещение 320 м2; нужно устройство базовой стяжки 60 мм внутри отапливаемого здания. | Те же исходные данные; проверяем, подходит ли полусухая технология. | Те же исходные данные; проверяем, можно ли взять наливной пол как основную позицию. | Все кандидаты сравниваются только в одном и том же контексте. | Да | Если контекст не зафиксирован, любое решение можно оспорить. | Это строка-контроль: без нее матрица превращается в спор мнений. |
| Смысл работ | Устройство цементно-песчаной стяжки как основного выравнивающего слоя. | Устройство полусухой стяжки с механизированной подачей и затиркой. | Устройство самонивелирующегося финишного слоя малой толщины. | Совпадает ли действие и объект с задачей: именно базовая стяжка 60 мм. | Да | Кандидат В может описывать другой этап (финиш, а не базу). | По смыслу работ В предварительно выбывает. |
| Состав работ | Очистка основания, установка маяков, укладка и разравнивание раствора. | Пневмоподача смеси, укладка, шлифование/затирка диском. | Грунтовка, розлив смеси, прокатка игольчатым валиком. | Есть ли в составе лишние операции или отсутствуют обязательные. | Да | У Б есть обязательная операция затирки, которой нет в проекте. | По составу А ближе к фактическому сценарию. |
| Условия применения | Внутренние работы; температура выше +5 С; допускается обычная механизация. | Нужна специализированная бригада и оборудование для полусухой технологии. | Обычно применяется как финишный слой по готовому основанию. | Любой конфликт условий применения = стоп-критерий. | Да | На объекте нет подтвержденной механизации под полусухую технологию. | Кандидат Б выбывает по условиям. |
| Примечания | Армирование сеткой и примыкания учитываются отдельными строками. | Часть сопутствующих операций может трактоваться как включенная/невключенная. | Требует отдельной базовой стяжки под себя. | Проверяем границы учета: что входит, что обязательно отдельно. | Да | Без проверки примечаний возникает риск двойного учета. | У А граница учета понятнее для текущего ТЗ. |
| Измеритель | 100 м2 стяжки (объект нормирования совпадает с ведомостью объемов). | 100 м2 стяжки (формально сопоставимо с объемом). | 100 м2 финишного выравнивающего слоя (другой объект учета). | Сопоставимость измерителя с тем, как считаются объемы в смете. | Да | Если измеритель про другой слой, итоговая стоимость будет искажена. | По измерителю В неравноценен А и Б. |
| Ресурсы (сигнал) | Раствор, ручной инструмент, стандартная механизация. | Пневмонагнетатель, затирочные машины, усиленная механизация. | Смесь для наливного пола, валик и сопутствующие материалы. | Проверка на аномалии; не главный критерий выбора. | Нет | Ошибка: выбрать позицию только из-за "похожих ресурсов". | Ресурсы подтверждают сомнения, но не заменяют решающие признаки. |
| Риски | Низкий: 1 проверяемое допущение (толщина слоя подтверждена проектом). | Высокий: 3 допущения (технология, механизация, операция затирки). | Высокий: 2 допущения (другой тип слоя и технологическая роль). | Выбираем вариант с минимальным количеством непроверяемых допущений. | Да | Чем больше допущений, тем выше шанс замечания при проверке. | По рискам выигрывает А. |

| Признак | Кандидат А (условный код 11-01-011-01) | Кандидат Б (условный код 11-01-012-02) | Кандидат В (условный код 11-01-013-01) | Что решает спор | Решающий признак (Да/Нет) | Риск/допущение | Комментарий |
|------------------|---|---|---|--|---------------------------|--|--|
| Итоговое решение | Выбран: соответствует смыслу, составу, условиям и измерителю. | Отклонен: конфликт по условиям и составу работ. | Отклонен: другой технологический смысл и объект нормирования. | Оставляем кандидата, который не проигрывает по решающим признакам. | Да | Без фиксации причин отклонения альтернатив возврат почти гарантирован. | Далее формируется абзац обоснования в 5-8 строк. |

Лист 4: 03_Алгоритм_10_мин

Алгоритм применения матрицы за 10 минут.

| Шаг | Действие | Выход | Тайминг (мин) | Критерий готовности |
|-------|--|--------------------------------------|---------------|--|
| 1 | Ограничить список до 2-3 реальных кандидатов | Короткий shortlist | 2 | Есть 2-3 позиции, которые действительно конкурируют |
| 2 | Заполнить матрицу признаков по фактам | Черновая таблица сравнения | 4 | Заполнены решающие признаки и риски |
| 3 | Принять решение по приоритету: состав -> условия -> примечания -> измеритель | Выбран 1 кандидат | 2 | Есть явный решающий признак |
| 4 | Зафиксировать решение в 5-8 строк | Абзац обоснования для сметы/проверки | 2 | Указаны: почему отклонен альтернативный вариант и почему выбран основной |
| Итого | Полный цикл сравнения | Объяснимое решение | 10 | Решение защищается без "ощущений" |

Лист 5: 04_Чеклист

Контрольный чеклист перед фиксацией выбора.

| Пункт | Проверка | Статус (Да/Нет) | Комментарий |
|-------|---|-----------------|-------------|
| 1 | Сравнивались 2-3 кандидата, а не один | Да | |
| 2 | Сравнение начато с состава работ, а не с ресурсов | Да | |
| 3 | Проверены условия применения и примечания | Да | |
| 4 | Проверен измеритель (что именно нормируется) | Да | |
| 5 | Есть зафиксированный абзац: почему выбран именно этот кандидат | Да | |
| 6 | Есть отдельная причина, почему отклонен альтернативный кандидат | Да | |
| 7 | Ресурсы использованы как сигнал, не как главное доказательство | Да | |
| 8 | Формулировки не выходят за пределы фактических условий объекта | Да | |

Лист 6: 05_Фиксация

Шаблон фиксации выбора в 5-8 строк.

| Шаблон фиксации (5-8 строк) |
|---|
| 1) Выбрана позиция <код> (<кандидат>) как более соответствующая работам. |
| 2) Совпадение по составу работ: <пункт 1>, <пункт 2>, <пункт 3>. |
| 3) Условия применения: <условие>, факт соблюдения: <да/нет и источник>. |
| 4) Примечания: <что не входит>, учтено отдельно: <код>. |
| 5) Кандидат <А/Б> отклонен, потому что <решающий признак>. |
| 6) Риски/допущения: <минимальные и проверяемые>. |
| |
| Заполненный пример |
| Выбрана позиция 11-01-011-01 (кандидат Б) как более соответствующая работам: (1) состав работ включает подготовку основания, устройство стяжки, затирку поверхности; (2) условия применения (внутренние работы, высота до 4 м) соблюдены; (3) примечания учтены: армирование сеткой 50x50 не входит и учтено отдельно (08-02-003-01). Кандидат А отклонен, поскольку требует технологию полусухой смеси (решающий признак: состав/условия/границы учета). |

Лист 7: 06_Нормативы_пример

Нормативы для учебного примера (вымышленные данные).

| Код | Наименование (кратко) | Измеритель | Роль в кейсе | Решающий признак/граница | Статус в примере |
|--------------|---|------------------|--------------------------|---|-----------------------------|
| 06-16-007-01 | Монтаж балочно-ригельной крупнощитовой опалубки стен с изготовлением щитов в построечных условиях | 100 м2 | Кандидат А | Тип системы и способ организации работ | Сравнивается |
| 06-23-001-01 | Монтаж опалубки монолитных ЖБ конструкций надземной части зданий (до 30 м), стен | 100 м2 | Кандидат Б | Контекст надземной части и ограничитель по высоте | Сравнивается |
| 11-01-011-01 | Устройство стяжек (пример для шаблона фиксации) | по норме позиции | Пример выбранной позиции | Ближе по составу работ и условиям | Выбрана в текстовом примере |
| 08-02-003-01 | Армирование сеткой (пример отдельного учета) | по норме позиции | Отдельный учет | Не входит в базовую операцию выбранного кандидата | Учитывается отдельно |
| Примечание | Лист содержит учебный пример заполнения. Для рабочей сметы проверяйте точные формулировки, редакцию базы и условия объекта. | | | | |

Лист 8: 07_Как_работать_с_матрицей

Пошагово: как заполнять матрицу и принимать решение.

| Шаг | Что сделать | Зачем | Результат |
|--------|---|--|---|
| 0 | Зафиксировать входные данные кейса в 1-2 строках: действие, объект, ограничения. | Чтобы все кандидаты сравнивались в одинаковом контексте. | Единая база сравнения без подмены условий. |
| 1 | Собрать 2-3 реальных кандидата (не 10). | Слишком много вариантов размывают решение. | Короткий список конкурирующих позиций. |
| 2 | Заполнить строки матрицы фактами: смысл, состав, условия, примечания, измеритель. | Это решающие признаки, по ним обычно идут замечания. | Видно, кто выбывает по стоп-критериям. |
| 3 | Проверить строку "Условия применения". | Если есть конфликт условия, кандидат сразу исключается. | Быстрое отсеечение заведомо спорных вариантов. |
| 4 | Проверить строку "Примечания" и границы учета. | Чтобы не получить двойной учет или пропуск отдельных работ. | Понятно, что включено, а что идет отдельной строкой. |
| 5 | Сверить измеритель с вашей ведомостью объемов. | Даже похожие позиции могут нормировать разный объект. | Остаются только сопоставимые варианты. |
| 6 | Ресурсы использовать как сигнал, не как главный аргумент. | Ресурсы помогают заметить аномалии, но не доказывают применимость. | Снижение риска ошибочного выбора "по ощущениям". |
| 7 | Оценить риски/допущения по каждому кандидату. | Выбор должен быть защищаемым, а не просто "удобным". | Побеждает вариант с минимальными проверяемыми допущениями. |
| 8 | Зафиксировать решение абзацем 5-8 строк: почему отклонены альтернативы и почему выбран победитель. | Без письменной фиксации решение сложно защитить на проверке. | Готовое обоснование для пояснительной/ответа на замечание. |
| Шаблон | Кандидат Б отклонен по решающему признаку (условия применения: требуется механизация, не подтвержденная по объекту). Выбран кандидат А: совпадает смысл работ, состав, измеритель и границы учета; риски минимальны и проверяемы. | Это минимальный формат, который обычно достаточно объясняет выбор. | Готовый текст можно вставить в смету/пояснительную записку. |